

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

REC'D 24 JAN 2005

WIPCT PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

10/2

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/FR2004/050352

Date du dépôt international (jour/mois/année)
23.07.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
30.07.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
A61K33/00

Déposant
AIR LIQUIDE SANTE (INTERNATIONAL)

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☒ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☒ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Leherte, C

N° de téléphone +31 70 340-2748



Cadre n° I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides** aminés divulgués dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☐ l'ensemble de la demande internationale,

☒ les revendications nos 1-10

parce que :

☐ la demande internationale ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☒ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos 1-10 (voir feuille séparée) en question.

☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :

le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

le listage sous forme déchiffrable par ordinateur

☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-*bis* des instructions administratives.

☐ Voir la feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/050352

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	11, 12
	Non : Revendications	1-10, 13-15
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-15
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	voir feuille séparée
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VI Certains documents cités

1. Certains documents publiés (règles 43*bis*.1 et 70.10)

et / ou

2. Divulgations non écrites (règles 43*bis*.1 et 70.9)

voir formulaire 210

Concernant le point III

Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

Les revendications 1-10 présentes ont trait au traitement de maladies qui ne sont pas clairement définies. L'utilisation de l'expression "neuro-intoxication" n'est, en vu du dernier paragraphe de la page 12 de la description, pas claire. En effet le demandeur donne au terme "neuro-intoxication" une toute autre définition que celle universellement reconnue.

La recherche a été effectuée selon la définition universellement acceptée de neuro-intoxication, c'est-à-dire les effets neurotoxiques de drogues ou autres substances générant une addiction, cette définition étant la seule utilisée dans la demande prioritaire FRA 0350383 (voir page 1, ligne 7).

Suivant la règle 66.1 (e) PCT les objets pour lesquels un rapport de recherche n'a pas été établi ne seront pas traités pendant l'examen préliminaire international.

Concernant le point V

Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1) Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: FR-A-2 596 989 (AIR LIQUIDE) 16 octobre 1987 (1987-10-16)
- D2: WO 00/53192 A (PETZELT CHRISTIAN ;KOX WOLFGANG J (DE); AGA AB (SE)) 14 septembre 2000 (2000-09-14)
- D3: LICHTIGFELD F J ET AL: "Psychotropic analgesic nitrous oxide and neurotransmitter mechanisms involved in the alcohol withdrawal state." THE INTERNATIONAL JOURNAL OF NEUROSCIENCE. ENGLAND MAY 1994, vol. 76, no. 1-2, mai 1994 (1994-05), pages 17-33, XP008028205 ISSN: 0020-7454
- D4: US-B1-6 274 633 (FRANKS NICHOLAS PETER ET AL) 14 août 2001 (2001-08-14)
- D5: EP-A-0 861 672 (PANINA ELENA VLADIMIROVNA) 2 septembre 1998 (1998-09-02)
- D6: DAVID H N ET AL: "REDUCTION OF ISCHEMIC BRAIN DAMAGE BY NITROUS OXIDE AND XENON" JOURNAL OF CEREBRAL BLOOD FLOW

AND METABOLISM, RAVEN PRESS, LTD., NEW YORK, NY, US, vol. 23,
no. 10, 1 octobre 2003 (2003-10-01), pages 1168-1173, XP008027594
ISSN: 0271-678X

2) NOUVEAUTÉ (Art. 33 (2) PCT)

La présente demande décrit des mélanges gazeux comprenant du xénon et du protoxyde d'azote pour fabriquer un médicament inhalable pour traiter une neuro-intoxication chez l'homme (revendications 1-10), et des mélanges gazeux comprenant du xénon et du protoxyde d'azote en tant que médicament inhalable (revendications 11-15).

La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(2) PCT, l'objet des revendications 11 et 12 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

Le document D1 décrit des mélanges gazeux inhalables à base de protoxyde d'azote et d'oxygène contenant en outre un gaz inerte qui peut être le xénon. L'objet des revendications 11 et 12 n'est donc pas nouveau (article 33 (2) PCT).

Par contre l'objet des revendications 1-10 et 13-15 n'a pas été divulgué dans l'art antérieur et est dès lors considéré comme nouveau au sens de l'article 33(2) PCT.

3) ACTIVITÉ INVENTIVE (Article 33(3) PCT):

Par ailleurs, l'objet des revendications indépendantes 1 et 11 n'implique pas une activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT.

Le problème que se propose de résoudre la présente invention est le traitement de la neuro-intoxication.

La solution proposée dans la présente demande concerne une composition comprenant du xénon et du protoxyde d'azote.

Le document D2 décrit l'utilisation du xénon pour traiter les neuro-intoxications.

Le document D3 décrit les effets du protoxyde d'azote sur le système neurotransmetteur dans le cas des intoxications alcooliques.

La combinaison de deux principes actifs pour le traitement d'une maladie (pathologie à effet neurotoxique), où chacun des composants actifs est déjà connus comme ayant

individuellement une activité favorable sur cette même maladie, et pour laquelle aucune activité surprenante ou synergique n'a été démontrée ne peut être considérée comme impliquant une activité inventive au sens de l'Article 33(3) PCT.

Il en est de même pour les revendications dépendantes 2-10 et 12-15 qui ne contiennent aucune caractéristique qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, pouvant être considérée comme inventive en soi.

4) APPLICATION INDUSTRIELLE (art. 33 (4) PCT)

Il n'existe pas de critère unifié dans les Etats parties au PCT pour déterminer si les revendications 1-15 sont susceptibles d'application industrielle. La brevetabilité peut aussi dépendre de la manière dont les revendications ont été formulées. Ainsi, l'Office européen des brevets ne considère pas comme susceptible d'application industrielle l'objet de revendications d'utilisation d'un composé à des fins médicales. Par contre, peuvent être acceptées des revendications relatives à un composé connu, pour une première utilisation à des fins médicales ainsi que des revendications relatives à l'utilisation d'un tel composé dans la fabrication d'un médicament en vue d'un nouveau traitement médical.